

Anlage zum Beitritt als Nebenkläger für

Aktenzeichen 44/18/2000-02

Der Ersteller dieses Dokuments ist Deutscher und ist mit Deutsch als Muttersprache aufgewachsen. Falls Formulierungen im Englischen zu sprachlichen Missverständnissen führen sollten, so ist immer die deutsche Formulierung maßgeblich.

Hauptparteien der Klage

Protected diplomatic person Ulrich M. Schulz
(in diplomatischer Vertretung von OITC, Department of the Treasury / IRS)

Gegen

**BANK, GERICHT
und
GERMANY (Angela Merkel)**

In Sachen:

1. Systematische Täuschung im Rechtsverkehr / Betrug bei Vertragsabschluss durch **BANK** in Zusammenarbeit mit **GERICHT**
2. Systematischer Missbrauch von nicht definierten Obligationen (Verdacht des Obligationenbetrugs) im Zusammenhang mit Zwangsversteigerungen
3. Systematische Nötigung und Erpressung zur Beihilfe von Geldwäsche
4. Systematische Nötigung und Erpressung zur Beihilfe von Steuerbetrug
5. Systematische Anwendung von Weißer Folter zur Erzwingung totaler Unterordnung der Garanten der öffentlichen Kredite

Attachment as Joint Plaintiff for

record token 44/18/2000-02

The author of this document is a German native speaker. If there are any phrases in English possibly leading to linguistic misunderstanding, the German phrases are significant.

Main parties of the writ of summon

Protected diplomatic person Ulrich M. Schulz
(in diplomatic representation of OITC, Department of the Treasury / IRS)

Versus

**BANK, COURT
and
GERMANY (Angela Merkel)**

In the matter of:

1. Systematic deception in legal relations/Fraud in contracting by **BANK** in cooperation with **COURT**
2. Systematic misuse of not identified obligations (suspicion of fraud of obligation) in connection with foreclosure sale
3. Systematic coercing and blackmail in taking part in money laundering
4. Systematic coercing and blackmail in support of tax fraud
5. Systematic use of White Torture in order to force submission of the guarantors of public credits

Definitionen

Auch wenn die nachfolgenden Formulierungen nicht vollumfänglich durch den Nebenkläger erstellt wurden, so geben diese Aussagen trotzdem vollumfänglich die Rechtsauffassung des Nebenklägers in diesem Fall wieder.

Die Beteiligung der **AMTSGERICHTE** in diesen Verfahren ist sehr unrühmlich, da diese offensichtlich die Partei der Antragsbefürworter, die diese Verfahren finanzieren, eingenommen haben. Sie sind parteiisch. Offensichtlich trüben die betriebswirtschaftlichen Zwänge der **AMTSGERICHTE** deren Urteilsfähigkeit in diesen Verfahren.

Deshalb wird der sofortige Entzug der Zuständigkeit für die beiden Zwangsversteigerungsverfahren per einstweiliger Verfügung durch den High Court erbeten.

Die Rechtswirksamkeit der Anwendung eines Gesetzes aus dem Jahre 1897, das sog. Zwangsversteigerungsgesetz, wird ernsthaft angezweifelt. Dieses Gesetz soll in GERMANY durch eine rein proklamatorische Veröffentlichung mittels einer nicht öffentlichen Anzeige im nicht öffentlichen Teil des sog. Bundesanzeiger Rechtswirksamkeit erlangt haben.

Es wird eine einstweilige Verfügung für die Aufhebung der Anwendungsberechtigung des Rechtskreises von 1897 (Zwangsversteigerungsgesetz ZVG) beantragt, bis GERMANY einen Legitimitätsnachweis erbracht hat.

Es wird eine einstweilige Verfügung zur Aussetzung jeglicher Zwangsversteigerungen auf deutschem Boden unter diesem Gesetz bis zur richterlichen Entscheidung am High Court beantragt.

Der nachfolgende Text ist identisch mit der Originalklageschrift, die am 15. März 2018 per FAX am High Court of England and Wales eingereicht wurde. Der auf den Nebenkläger nicht zutreffende Text auf Seite 12 gilt als gelöscht.

Definitions

Even though the following verbalizations haven't been generated complete by the Joint Plaintiff, they completely express the interpretation of law of the Joint Plaintiff in this case.

The participation of the local district courts (Amtsgerichte) in this action is very much disreputable as they obviously take party for the advocates of the proposal who finance the act. They are biased. Obviously the commercial necessities of the local district courts (Amtsgerichte) blur their ability of judgement in these cases.

Therefore it is asked for the immediate cancellation of jurisdiction for these two actions of foreclosure sale via a provisional injunction of the High Court.

The legal effect of the application of an act of 1897, Compulsory Auction of Immovable Property Act, may be doubted seriously. This legal act has supposedly become valid by a proclamation via a non-public announcement in a non-public part of the so called Bundesanzeiger.

We apply for an order of mandamus for the right of application of the Family of Law of 1897 (Compulsory Auction of Immovable Property Act) until GERMANY proved it's legitimacy.

We apply for an order of mandamus for the suspension of any application of the Compulsory Auction of Immovable Property Act on German ground until after the judicial decision of the High Court.

The following text is identical to the original writ of summon, which has been submitted on 15th of March 2018. The non-applicable text for the Joint Plaintiff on page 12 is deemed to be deleted.

Definitionen und Rechtsgrundlagen

1. Menschen sind im Zusammenhang dieser Klageschrift lebende Wesen.
2. Alle Menschen sind die Stifter und damit die Gläubiger des fiktiven Wirtschaftssystems.
3. Die Fiktion ist das, was allgemein als Staat, Firma und Behörden bezeichnet wird. Die Fiktion ist eine Verwaltung. Eine fiktive Ordnung. Sie ist der göttlichen Ordnung untergeordnet.
4. Die Fiktion dient als Sicherheit, um den bürgerlichen Tod bei Geschäftsabwicklungen zu vermeiden.
5. Alle Werte werden zentral verwaltet und dienen als Sicherheit für die Abwicklung von Rechtsgeschäften in der Fiktion. Diese Werte nennt man Kollateralwerte und sind individuelle Anspruchsstellungen an tatsächliche materielle Werte, welche von Menschen erschaffen wurden.
6. Alle Stifter haben das Recht, ihre Kollateralansprüche als Sicherheit für Kredite um diese für ihre geschäftliche Tätigkeit in der Fiktion zu nutzen.
7. Somit sind die Stifter die alleinigen Verfügungsberechtigten für ihre Kollateralansprüche.
8. Alle Stifter des Systems sind somit in der Position der Sicherungsgeber der Fiktion.
9. Alle Stifter sind die Garanten der öffentlichen Kredite.
10. Jeder Stifter hat einen Rechtsanspruch auf einen Zugang zur Fiktion.
11. Der Zugang erfolgt über Personen.
12. Personen sind Obligationen (eine Art Versicherungsschein) für die der Rechtskreis gilt, unter dem sie herausgegeben werden.
13. Die Herausgabe von Personen/Obligationen erfordert eine Lizenz. GERMANY besitzt eine Lizenz zur Herausgabe von Obligationen, die **juristische Person** genannt werden. Die **juristische Person** ist eine Firma. Die Schreibweise ist: **VORNAME NACHNAME**.
14. Der Stifter erhält bis heute bei der Herausgabe keine Dokumente/Beschreibungen/Verträge für diese Obligation.
15. Der Stifter ist gezwungen, diese regionale Obligation als „Geschäftsführer ohne Auftrag“ zu nutzen.
16. Dieser Tatbestand ist Bestandteil einer weiteren Klage am High Court.
17. Die Obligation **juristische Person** wird von GERMANY herausgegeben, damit der Stifter seine Rechtsgeschäfte in der Fiktion GERMANY und bei allen Vertragspartnern von GERMANY versichert abwickeln kann. Denn die nicht prozessfähigen **juristischen Personen** dienen ausschließlich zur Abwicklung

Definitions and Legal Foundations

1. People within the context of this claim are living beings.
2. All peoples are donors (trustors) and therefore beneficiaries of this fictive economic system.
3. The fiction is what generally is called state, firm and government. The fiction is an administration and fictive order. It is inferior to the Divine Order.
4. The fiction serves as security in order to avoid civil death while doing business.
5. All assets are administrated centrally and serve as security for business in the fiction. These assets are called collateral assets and are individual entitlements on existing material values created by man and women.
6. All donors are entitled to use their collateral assets as security for credits to perform their business in the fiction.
7. Therefore all donors are the sole persons entitled to dispose of their collateral assets.
8. All donors are therefore in the position of the guarantors of security in the fiction.
9. All donors are the guarantors of public credits/loans.
10. All donors have the right to take part in the fiction.
11. The access is given via a person.
12. Persons are obligations (kind of insurance) valid only in die family of law in which they are issued.
13. The issue of persons/obligations requires having a license for doing so. GERMANY keeps a license for issuing obligations called '**juristische Person**' (**legal person**). The 'juristische Person' is a **company**. It is written: **FIRST NAME, NAME**.
14. Until today, the donor does at no point receive any document/description/contract for this obligation.
15. The donor is forced to use this obligation as „director without mandate“.
16. This fact will be part of another claim at the High Court.
17. The obligation **legal person** („**juristische Person**“) is issued by GERMANY so the donor can do business in the fiction GERMANY and with all associated contract parties of GERMANY in an insured mode. The legal persons („juristischen Personen“) are not triable and solely serve for undertaking insured business operations in the fiction. They are not suitable for granting liability.
18. The conditions for the use of legal persons are called legal acts. These are meant to insure a proper use of the legal person.

- von versicherten Geschäften in der Fiktion. Sie sind als Haftungsinstrument nicht geeignet.
18. Die Nutzungsbedingungen für **juristische Personen** nennt man Gesetze. Diese sollen eine ordnungsgemäße Nutzung der **juristischen Person** versichern.
 19. Der Rechtskreis der **juristischen Person** wird für diese Klage verlassen, da GERMANY und seine beauftragte Justiz nicht für die Obligation **natürliche Person** zuständig sind. Die Klage befindet sich somit außerhalb des Rechtskreises von GERMANY.
 20. Die Obligation **natürliche Person** wird vom Department of the Treasury herausgegeben.
 21. Jeder Stifter hat einen Rechtsanspruch auf eine ihm zugeordnete **natürliche Person**.
 22. Der einzige Verfügungsberechtigte der **natürlichen Person** ist der zugeordnete Stifter.
 23. Der Name wird geschrieben: **Familienname, Vorname**
 24. Die klagenden Parteien nutzen zur Klageeinreichung die durch das Department of the Treasury zur Verfügung gestellte Obligation **natürliche Person**.
 25. Diese tritt in die Haftung für diese Klageeinreichung ein.
 26. Für jede weitere Person, die GERMANY nutzt und durch die Bezeichnung „Herr bzw. Frau Vorname Nachname“ identifiziert, gibt es keine Verträge, keine Dokumentation und keine Verfügungsberechtigung durch den Stifter. Auf diese Obligation können GERMANY und seine Verwaltungseinrichtungen zu jedem Zeitpunkt beliebig und willkürlich zugreifen.
 27. Dies ist Bestandteil einer weiteren Klage am High Court.
 28. Die Begriffe Stifter, Konten gläubiger und (Kredit-) Antragstellers sind gleichbedeutend. Dies sind unterschiedliche Begriffe für das gleiche, lebende Wesen. Denn nur diese können Haftungen unter Nutzung der **natürlichen Person** als gate übernehmen.
19. For this claim the law circle of the legal person („juristische Person“) is left because GERMANY and it's assigned justice is not competent for die obligation **natural person** („**natürliche Person**“). This claim therefore is outside of the law circle of GERMANY.
 20. The obligation natural person is issued by the Department of the Treasury.
 21. Each donor has an entitlement on an assigned natural person.
 22. The only one being allowed making dispositions for the **natural person** is the assigned donor.
 23. The name is written: **Family name, First name**.
 24. The claiming parties use their obligations '**natural person**' given by the Department of the Treasury in order to place the legal action.
 25. This gives security/liability for the claim.
 26. For each other person which GERMANY uses and identifies with „Herr/ Frau First name, Family name“ no contracts, no documentation and no right of disposition by the donor exists. This obligation GERMANY and it's administration can draw on at any time, at will and at random.
 27. This fact is part of a further claim at the High Court.
 28. The words donor, creditor and proposer for credit have the same meaning. They are different words for the same living being. Only these can give liability by the use of the natural person as a gate to the fiction.

Klageschrift im Detail

1. Systematische Täuschung im Rechtsverkehr / Betrug bei Vertragsabschluss durch BANK in Zusammenarbeit mit GERICHT

Zur Sachlage:

- a. Die **BANK** befindet sich durch die Lizenz zur Generierung von Liquidität durch Antrag/Auftrag in der Position der stärkeren Partei.
- b. Der Notar sowie die Gerichte befinden sich in der Informationspflicht gegenüber der schwächeren Vertragspartei.
- c. Es besteht eine erweiterte Fürsorgepflicht für die Herausgeberin der Obligation, das ist GERMANY, unter der das Rechtsgeschäft abgewickelt wird.
- d. Der gutgläubige Nutzer der zur Verfügung gestellten Obligation hat ein Recht auf eine ordentliche, dokumentierte Beratung durch die vertragsvermittelnde Partei (Notar). Diese haftet mit ihrer Versicherung für vermittelte, zweifelhafte Rechtsgeschäfte.
- e. Jeder sollte seine Rechtsgeschäfte selbst regeln und die Möglichkeit haben, sich im Zweifelsfalle Unterstützung z.B. in Form eines unparteiischen Rechtsanwaltes einholen können.
- f. Diese Möglichkeit wird in der Bundesrepublik durch den Kammerzwang aufgehoben. Jeder Rechtsanwalt ist erpressbar durch die Justiz.
- g. Jeder Stifter, der einen Vertrag zeichnet, ist verantwortlich und haftbar für den geschlossenen Vertrag wenn beim Vertragsabschluss alle Vertragsparteien und alle Rahmenbedingungen aller Parteien offen gelegt werden.
- h. Verträge, bei denen wesentliche Vertragsinhalte nicht offengelegt wurden, sind vom Ursprung an nichtig, insbesondere wenn dies durch die stärkere Vertragspartei erfolgt.

Ein Vertrag ist gültig

- a. wenn beim Vertragsabschluss alle Regeln eingehalten werden.
- b. wenn keine Täuschung im Rechtsverkehr vorliegt, d. h. alle Vertragsgegenstände offengelegt werden.
- c. wenn die Obligationen/Personen in diesem Vertrag klar zugeordnet sind. D.h. die Aufgaben des Sicherungsgebers und Sicherungsnehmers sind ebenso definiert wie die Position des sog. Kreditnehmers.

Statement of Complaint in Detail

1. Systematic deception in legal relations/Fraud in contracting by BANK in cooperation with COURT

Matters of fact:

- a. By having the license for generating liquidity at order, the **BANK** is in the position of the more powerful party.
- b. The solicitor and the courts are in duty of giving information to the less powerful party.
- c. An extended fiduciary duty exists for the issuing party of the obligation, here GERMANY, under whom this business is taking place.
- d. The trustful user of the given obligation has a right of proper documented advice by the mediating agent the solicitor. He shall be liable with his insurance for mediated dubious legal business.
- e. Everybody should do his own legal businesses and have the opportunity to get support when in doubt, e.g. by an **impartial** lawyer.
- f. In GERMANY this opportunity is abrogated because of the compulsory membership in the Chamber of Lawyers. Every lawyer is susceptible to blackmail by justice institutions.
- g. Every donor who signs a contract is responsible and liable for this contract after he signed, if all parties and all frame conditions of all parties are openly presented.
- h. Contracts are void from the beginning if essential parts of the contents of the contract are not openly presented especially when this is done by the more powerful party.

A contract is valid if:

- a. when signing a contract all rules are observed.
- b. when there is no deception in legal relations, means when all parts of the contract lays open.
- c. when the persons/obligations in this contract are clearly assigned. This means that the position of the donor and the secured party as well as the debtor are clearly defined.

- A. Es besteht der Verdacht, dass hier durch den Notar/**GERICHT/ BANK** beim Vertragsabschluss unter Täuschungsabsicht eine Person/Obligation eingeführt wird, für die der vertragszeichnende Sicherungsgeber keine Zeichnungsberechtigung hat.
- B. Es wird offensichtlich bereits beim Abschluss des Vertrages der Vertragsbruch unter Anwendung der ROM II Verordnung vorbereitet. Es besteht der Verdacht der Bildung einer kriminellen Vereinigung zum Steuerbetrug.
- C. wenn die vermittelnden Parteien (**GERICHT/Notare**) als unparteiische Vermittler dieses Rechtsgeschäftes auftreten und den unparteiischen Vermittlern (Notare) keine wirtschaftlichen Vorteile aus dem Vertragsabschluss entstehen.

Wenn diese Faktoren eingehalten werden, und nur dann, ist das Rechtsgeschäft geltend und muss von allen Parteien akzeptiert und eingehalten werden. Denn selbstverständlich ist ein Vertrag einzuhalten.

Es ist bis heute ungeklärt, wo die Originale aller Dokumente dieses Vertragsabschlusses mit der **BANK** und dem **GERICHT** verblieben sind. Jede Auskunft wird von **BANK** und **GERICHT** verweigert.

Beweisführung durch mündlichen Vortrag / Vorlage von Dokumenten

Es wird ein Antrag auf Beweisvorlage zu Lasten der beklagten Parteien gestellt. Dem Kläger liegen bisher ausschließlich beglaubigte Kopien vor. Dazu gehören:

- Originale des Kreditantrages und Kreditvertrages.
- Das Original der Grundschuldbestellungsurkunde.
- Das Original der Rechtsbehelfsbelehrung.
- Das Original der Widerspruchsbelehrung.

Es wird vermutet, dass alle werthaltigen Originalunterlagen zwischenzeitlich im internationalen Obligationshandel unter der Haftung des Sicherungsgebers gehandelt werden.

Anträge zu Punkt 1. :

- Alle Verträge mit **BANK** und **GERICHT**, die unter Täuschung im Rechtsverkehr entstanden sind, sind nichtig und durch den High Court sofort aufzuheben.
- Die täuschenden Parteien (**BANK, GERICHT**) sind für alle Schäden in die Haftung zu nehmen.
- Die **BANK** hat per eidesstattlicher Versicherung offenzulegen, ob sie sich noch im Besitz aller Verträge, Kopien und Urkunden befindet.
- Falls dies nicht der Fall ist, hat die **BANK** offenzulegen, -- wer die Ansprüche (gegen den Willen der Herausgeber) erworben hat und

- A. There is the suspicion that by the solicitor/**COURT/BANK** when signing the contract with intentional deception for the donor of liability, an obligation/person is introduced for whom he does not have any authority to sign.
- B. Obviously already with signing the contract the breach of contract with use of ROM II Act gets prepared. Suspicion is allowed regarding the forming of a criminal coalition with the aim of tax fraud.
- C. when the mediating parties (**COURT/solicitor**) act as unbiased agents for this business and no commercial disadvantages occur for those unbiased agents (solicitors) from the contract.

When these conditions are observed and only then the legal contract is valid and is to accept and to keep by all parties involved. As a matter of course a contract has to be observed.

Up until today it is not clarified as to where all of the original documents of these contracts with the **BANK** and the **COURT** are. Any information by the **BANK** and the **COURT** is refused.

Proofs by argumentation in speech and delivery of documents.

Proposal of proof by the defendant parties. The claimant so far has only certified copies. Proof would be:

- Original documents of the proposal of the credit and the contract document.
- Original documents of the Certificate/Title of Charge of the Land (Grundschuldbestellungsurkunde).
- Original document of given information of legal remedies available.
- Original document of instruction of objection.

It is assumed that all valuable original documents are currently traded in international trade of obligations under the liability of the donor of security.

Proposals regarding part 1.:

- All contracts with **BANK** and **COURT** having been signed under deception in legal relations are null and void and have to be cancelled by the High Court.
- The deceiving parties (**BANK** and **COURT**) have to take liability for all damage done.
- **BANK** has to lay open with an affidavit whether **BANK** is still the holder of all contracts, copies and certificates.
- If this is not the case **BANK** has to lay open,
 - who acquired the claims (without the will of the donor).

-
- | | |
|---|--|
| <p>-- wer die BANK mit der Beitreibung der behaupteten Vertragsgegenstände (vollstreckbare Grundschuldbestellungsurkunde) autorisiert hat □ Offenlegung des Vollstreckungsmandats.</p> <ul style="list-style-type: none">• Alle Verfahren von GERICHT, die direkt oder indirekt an Verträge und Anspruchsstellungen der BANK gegenüber den Konten gläubigern gekoppelt sind, sind so lange auszusetzen, bis die Rechtslage durch den High Court geklärt wurde.• Alle laufenden Verfahren werden durch einstweilige Verfügungen des High Court ausgesetzt, bis der Verdacht der Veruntreuung gegenüber den Konten gläubigern entkräftet oder bestätigt wurde.• Im Falle der Bestätigung durch den High Court hat die BANK Schadenersatz in einhundertfacher Höhe zugunsten einer gemeinnützigen Kreditopferhilfe zu leisten.• Die Geschädigten verzichten auf einen eigenen Anteil zugunsten der Kreditopfer. | <ul style="list-style-type: none">- who authorized BANK to enforce the alleged subject of the contract (Grundschuldbestellungsurkunde, Land Charge Certificate), which means to lay open the mandate of execution.• All proceedings of COURT directly or indirectly connected with contracts and claims of BANK regarding the beneficiaries of accounts are to be suspended until clearance by the High Court.• All current proceedings are to be suspended by a temporary order of the High Court until the suspicion of peculation at the expense of the beneficiaries of the account are either proven or invalidated.• Given the case the High Court validates the peculation BANK has to pay compensation hundredfold of the damage to a charitable credit victim organization.• The damaged party surrenders it's own part of the compensation in favor of the credit victim organization. |
|---|--|
-

2. Systematischer Missbrauch von nicht definierten Obligationen (Verdacht des Obligationenbetrugs) im Zusammenhang mit Zwangsversteigerungen

Zur Sachlage:

- a. Die **BANK** befindet sich durch die Lizenz zur Generierung von Liquidität durch Antrag/Auftrag in der Position der stärkeren Partei.
- b. Alle Parteien bzw. Obligationen unter denen Rechtsgeschäfte abgeschlossen werden, müssen eindeutig und nachvollziehbar identifiziert und benannt sein.
- c. Es besteht ansonsten der zusätzliche Verdacht des Versicherungsbetruges.
- d. Beim Vertragsabschluss wird die Bestätigung der **juristischen Person** gefordert (Personalausweis).
- e. Die Partei, die sich mittels dieses Dokumentes identifiziert (Personalausweis), gibt damit eindeutig zu erkennen, welche Obligation (Versicherung) sie für dieses Rechtsgeschäft einzusetzen gedenkt.
- f. Die **BANK** sowie das **GERICHT** sollen offen legen, warum diese angebotene Obligation dann vertraglich nicht genutzt wurde.
- g. Als (Kreditnehmer-) Partei bei Vertragsabschluss auf dem Vertrag wird jedoch ohne jede Begründung eine Person genannt, für die dem Stifter keine Vertragsunterlagen vorliegen und schon gar keine Verfügungsberechtigung. Es erfolgte bis heute keine Erklärung durch den offensichtlichen Herausgeber dieser Obligation - GERMANY. Es ist nicht nachvollziehbar, warum sich der Sicherungsgeber mittels der Obligation **juristische Person** ausweist, der Vertrag aber unter einer nicht bekannten Obligation abgeschlossen wird. Da das Formular f1069 des IRS sowie das Formular f1099-oid nicht vorgelegt werden, ist keine Prüfung durch den Stifter möglich.
- h. Die Obligation, die von dem sog. Kreditnehmer gezeichnet wird, wird zu keinem Zeitpunkt definiert.
- i. Die Unterschrift unter den Vertrag erfolgt unter Nötigung und Erpressung des Sicherungsgebers. Dieser erhält ohne diese, trotz bereits erfolgter Haftungszusage durch den Kreditantrag, keine Gegenleistung in Form von liquiden Mitteln vom Vertragspartner **BANK**.

Beweisführung durch mündlichen Vortrag / Vorlage von Dokumenten

Es scheint eindeutig Täuschungsabsicht zu bestehen. Denn der Vorgang könnte problemlos erklärt werden, was aber nicht erfolgt. Denn es wurde durch **GERICHT** – evtl. in Unwissenheit der Mitarbeiter – stipuliert, dass es sich bei der genannten Obligation „Herr/Frau Vorname Nachname“ um einen Menschen handelt. Es geht sogar so weit, dass ohne jede Erklärung von Seiten von **GERICHT**, Körper in die Haftung für

2. Systematic misuse of not identified obligations (suspicion of fraud of obligation) in connection with compulsory auction

Matters of fact:

- a. Because **BANK** keeps the license for generating liquidity by proposal it is in the position of the more powerful party.
- b. All parties or obligations who sign legal contracts have to be clearly and comprehensively defined and named.
- c. Otherwise additionally there is suspicion of fraud of insurance.
- d. At the time of signing the contract a confirmation of the **legal person** (juristische Person) (identity card) is required.
- e. The party identifying itself with this document (identity card) clearly shows which obligation (insurance) it is willing to use for this legal business.
- f. **BANK** and **COURT** should openly declare why this offered obligation is not used for this contract.
- g. As beneficiary of the credit at signing the contract on the document without any explanation a person is named for which there is no documentation for the donor and even further no power of disposition. Until today there is no explanation given by the obvious issuer of this obligation – GERMANY. It is not understandable why the donor identifies himself with his legal person yet the contract is signed under an unknown obligation. As the form 1096 of the IRS as well as the form 1099-oid are not provided there is no way to prove data by the donor.
- h. The obligation signed by the beneficiary of the credit is at no time defined at any time.
- i. The signature under the contract is given under coercion and blackmail of the beneficiary. Despite already given acceptance of liability in the credit application, he will not get any delivery of liquidity of the other party of the contractor **BANK**.

Proof by speech and delivery of documents.

It seems clearly shown that there is deliberate deception. The procedure could easily be explained which does not happen. For by **COURT** – possibly without knowing of the personnel – it is presumed that „Mr./Mrs. First name, Family name“ is a living human. It is even occurring without any explanation by **COURT** that bodies will be taken liable for debts of the not defined obligation „Mr./Mrs. First name, Family name“.

Schulden auf die nicht definierte Obligation „Herr/Frau Vorname Nachname“ genommen werden.

Da der Fiktions-Nutzende zu keinem Zeitpunkt über die Tatsache einer Obligationenutzung aufgeklärt wurde, wird hier Klage erhoben wegen systematischer Täuschung im Rechtsverkehr durch den Herausgeber dieser Obligation. Es ist noch zu prüfen, ob diese Obligation zum systematischen Steuerbetrug gegenüber der IRS und zur Untreue gegenüber dem Department of the Treasury genutzt wird.

Dies ist Gegenstand einer weiteren separaten Klage am High Court, bei der auch zu prüfen sein wird, ob hier der Stifter unter Missbrauch der **natürlichen Person** zur Beihilfe von Geldwäsche, zum Steuerbetrug und zur Untreue erpresst wird.

Anträge zu Punkt 2. :

- Alle Verträge, die unter Obligationsmissbrauch entstanden sind, sind sofort durch den High Court aufzuheben.
- Der Herausgeber dieser Obligation (GERMANY) ist für jeden Schaden, der unter gutgläubiger und eventuell aus Unwissenheit resultierender unsachgemäßer Nutzung der Obligation entstanden ist, in der Haftung, denn eine fehlende Dokumentation und Information verpflichtet den Hersteller/Herausgeber der Obligation.
- Der Stifter und Geschädigte muss vollumfänglich entschädigt werden.
- Alle Verfahren, die direkt oder indirekt an Verträge und Anspruchsstellungen der **BANK** gegenüber den Kontengläubigern gekoppelt sind, sind per einstweiliger Verfügung des High Court so lange auszusetzen, bis die Rechtslage durch den High Court geklärt wurde.
- Alle laufenden Verfahren am **GERICHT** werden durch einstweilige Verfügungen des High Court ausgesetzt, bis der Verdacht des Obligationsbetruges entkräftet oder bestätigt wurde.
- Im Falle der Bestätigung des Verdachts hat die **BANK** Schadenersatz in einhundertfacher Höhe zugunsten einer gemeinnützigen Organisation zu leisten, welche Familien hilft, die ihr Heim bei einer illegalen Zwangsversteigerung verloren haben.
- Die Geschädigten selbst sind mit dem einfachen Wert aus dieser Entschädigung zu bedenken.

Because the user of this obligation at no point in time is illuminated about the use of an obligation the issuer of this obligation is accused at this point of systematic deception in legal relations. It is still to clarify whether this obligation is used for systematic tax fraud against IRS and breach of trust regarding the Department of the Treasury.

This will be subject to another separate claim at the High Court in which also has to be clarified whether the donor under misuse of the natural person is forced to take part in money laundering tax fraud and breach of trust.

Proposals regarding part 2. :

- All contracts being signed under misuse of obligation are to be cancelled immediately by the High Court.
- The issuer of the obligation (GERMANY) is liable for any damage having occurred under the trustful and possibly from lack of knowledge resulting improper use of the obligation. The issuer of the obligation is responsible for the lack of documentation and information
- The donor and claimant has to be compensated completely.
- All proceedings of **COURT** directly or indirectly connected with contracts and claims of **BANK** regarding the beneficiaries of accounts have to be suspended until clearance by the High Court.
- All current proceedings have to be suspended by a temporary order of the High Court until the suspicion of peculation at the expense of the beneficiaries of the accounts are either proven or invalidated.
- Given the case the High Court validates the peculation **BANK** has to pay compensation hundredfold of the damage to a charitable organization which helps families who lost all their homes by illegal compulsory auctions.
- The claimants themselves have to be compensated with the single value of damage done.

3. Systematische Nötigung und Erpressung zur Beihilfe von Geldwäsche

Zur Sachlage:

- a. Die **BANK** befindet sich durch die Lizenz zur Generierung von Liquidität durch Antrag/Auftrag in der Position der stärkeren Partei.
- b. Geldwäsche liegt immer dann vor, wenn die Herkunft von Bargeld nicht eindeutig dokumentiert ist. Dies wird i.d.R. bei Drogenhandel, Waffenhandel und Menschenhandel vermutet, in dem zumeist unversteuerte Liquidität in Form von Bargeld unbekannter Herkunft umgesetzt wird.
- c. Wer mit sehr viel Bargeld (> 10.000 €) eine Bank betritt und dies auf das Bankkonto einzuzahlen wünscht, für das er die Verfügungsberechtigung hat, muss die Quelle des Geldes nachweisen.
- d. Wenn der Stifter Einzahlungen großer Bargeldmengen auf ein fremdes Konto vornimmt, so wird automatisch wegen Geldwäsche (öffentliches Interesse) gegen den Einzahlenden ermittelt.
- e. Die Konten, um die es hier geht, befinden sich im Besitz der **BANK**. Der einzahlende Nutzer dieses Kontos hat ausschließlich die Verfügungsberechtigung für Guthaben und/oder zugestandene „Kreditvolumen“.
- f. Die **BANK** hat die ausgleichende Verbindlichkeit u.a. für die Konten dieses Verfahrens und ist haftbar selbst für den Verdacht von Geldwäsche unter Nutzung dieser Konten (Besitzerhaftung).
- g. Die **BANK** ist verpflichtet, jeden auch nur ansatzweise bestehenden Verdacht von Geldwäsche der zuständigen Behörde zu melden.
- h. Auch für die **BANK** gelten die Basel III und Basel IV Bestimmungen zur Eindämmung von Geldwäsche. Diese Regeln sind auch als Ehrenkodex zu sehen.
- i. Jeder, der also Geld auf ein Konto einzuzahlen wünscht, hat die Regeln zu respektieren, die den Inhabern der Konten **BANK** auferlegt wurden und die wie ein versteckter Anhangsvertrag wirken.
- j. Der verfügungsberechtigte Stifter hat die vertragliche Haftung für das Konto (AGBs). Damit ist er in der Position des Garanten dieses Kontos. Er ist der Haftungsgläubiger und somit in der Position des Verfügungsberechtigten.
- k. Wenn die **BANK** nachweist, dass die Liquidität vollumfänglich von Investoren stammt, so befinden sich auch alle Pfändungsansprüche bei der liquiditätsbereitstellenden Partei. Dies muss entsprechend des SOX dokumentiert sein, da es sich bei dieser Form der Liquiditätsbeistellung durchaus auch um eine Bilanzverlängerung des Dienstleisters **BANK** handeln kann.

...

3. Systematic coercing and blackmail in taking part in money laundering

Matters of fact:

- a. Because **BANK** keeps the license for generating liquidity by proposal it is in the position of the more powerful party.
- b. Money laundering occurs if the source of cash is not documented clearly. This is suspected in the case of e.g. drug dealing, dealing with arms and dealing with humans in which untaxed cash of unknown origin is used.
- c. The one who enters a bank with a lot of cash money (more than 10,000 €) and wants to put it into his bank account has to show the origin of this money.
- d. If the donor deposits big amounts of cash into a different account it is automatically researched out of public interest for suspicion of money laundering.
- e. The accounts concerned are held by the **BANK**. The user putting money into these accounts exclusively has the right to order in case of balance of the bank account and/or given credit.
- f. **BANK** has the duty of clearance also for the accounts of this procedure and is liable even in suspicion of money laundering during the use of these accounts (liability of ownership).
- g. **BANK** is in duty of reporting even the slightest suspicion of money laundering to the administration.
- h. For any bank the regulations of Basel III and Basel IV are valid regarding curtailing money laundering. These regulations are also regarded as a code of honor.
- i. Everybody wanting to put money into an account has to obey these rules which were imposed to the keepers of the accounts of the **BANK** and which act as a hidden adhesive contract.
- j. The authorized donor is liable for the account (General Terms and Conditions) by the contract. Therefore he is in the position of the guarantor of this account. He is the beneficiary and therefore entitled for disposition.
- k. If the **BANK** proves the liquidity fully originating from the investor, he as the liquidity providing party has all rights of distraint. This has to be documented in accordance to SOX because it may well be a balance sheet extension by the service organization **BANK**.

...

- A. Jede **BANK** hat die Herkunft der Liquidität nachzuweisen. Dazu ist sie vertraglich verpflichtet.
- B. Jede **BANK** hat das Formular 1096 bei der Eröffnung des Kontos auszufüllen und bei der IRS einzureichen.
- C. Im Falle einer Zwangsversteigerung hat die **BANK** das Formular 1099-A einzureichen.
- D. Im Falle einer Kontenkündigung müsste die **BANK** das Formular 1099-C bei der IRS einreichen. Dies wird i.d.R. nicht getan. Somit verbleibt der Sicherungsgeber in der Position des Kontengläubigers und Haftenden für alle Transaktionen über dieses Konto. Und dies ungeachtet dessen, ob ihm die **BANK** die Verfügungsberechtigung entzogen hat oder nicht.
- E. Der Verfügungsberechtigte hat die Pflicht sicherzustellen, dass unter seiner Haftung keine Liquidität unbekannter Herkunft verbucht wird. Ansonsten würde sich der Stifter an Geldwäsche –wenn auch unwissend – beteiligen. Unwissenheit schützt vor Strafe nicht.
- F. Der Sicherungsgeber (der sog. Kreditnehmer) hat ein Recht auf die Renditen dieses Investments. Dazu wird der **BANK** ein Steuerformular namens f1099-oid zur Verfügung gestellt. Die treuhänderisch verwaltende **BANK** ist für die jährliche Zustellung verantwortlich. Keine Bußgeldzahlung gegenüber Dritten (IRS) entbindet die **BANK** von dieser Verpflichtung.
- G. Der verfügungsberechtigte Stifter ist gegenüber der Gemeinschaft aller Menschen verpflichtet, dass die ihm zur Verfügung gestellte Liquidität zurückgeführt wird. Im Gegenzug muss die **BANK** das als Sicherheit zur Verfügung gestellte Kollateral (Pfändungsunterwerfung) wieder zurückgeben. Der Vertrag (Obligation) ist die Garantie und gehört dem Stifter. Die **BANK** ist dabei ausschließlich das gate.
- H. Somit ist die **BANK** zur Rückgabe aller Verträge und Urkunden (Sicherheiten) verpflichtet, die zur Schaffung von Liquidität beigestellt wurden. Die Sicherheit, in Form des vertraglichen Pfändungsrechtes, wird deshalb ausschließlich treuhänderisch von der **BANK** verwaltet. Die Rückgabe erfolgt an den Sicherungsgeber, der gegenüber der Gemeinschaft verpflichtet ist, die Rückgabe der Sicherheiten zu fordern.
- I. Im Gegenzug hat die Bank einen Rechtsanspruch auf eine Abwicklungsgebühr.
- J. Die Bank hat keinen Rechtsanspruch auf Zinsen für Liquidität, die unter der Haftung des Sicherungsgebers generiert wird.

Beweisführung durch mündlichen Vortrag / Vorlage von Dokumenten

Der Beweis einer kaufmännisch ordentlichen Abwicklung unter der Haftung des/eines Sicherungsgebers ist das IRS-Formular f1099-oid. Dies ist der einzige zugängliche Nachweis, auf den der Investor einen Rechtsanspruch hat und aus dem die Herkunft der Liquidität hervorgeht.

- A. Every **BANK** has to show the origin of it's liquidity. It is it's duty by contract.
- B. Every **BANK** has to fill in form 1069 with the IRS when opening an account.
- C. In case of a compulsory auction **BANK** has to file form 1099-A.
- D. In case of closing of an account **BANK** has to file form 1099-C with the IRS. This usually does not happen. Therefore the donor of security remains in the position of the beneficiary and liable party for all transactions via this account. This not considering the fact that **BANK** may have withdrawn his entitlement for disposition or not.
- E. The party entitled for disposition has to make sure that no liquidity of unkown origin is booked under it's liability. Otherwise the donor would be part of money laundering although not knowingly. Not knowing does not prevent from punishment.
- F. The donor of security (the so-called credit receiver) has the right to get earnings of his investment. For this the **BANK** keeps a tax form 1099-oid. The **BANK** administrating in trust is responsible for filing this each year. No monetary fine for the benefit of a third party (IRS) relieves the **BANK** from this obligation.
- G. The donor with entitlement of order has the obligation in regard to the community to give back the offered liquidity. In return the **BANK** has to give back the collateral which was used as security (submission of distraint). The contract (Obligation) is the guarantee and belongs to the donor. The **BANK** is here solely a gate.
- H. Therefore **BANK** is obliged to give back all contracts and documents (securities) which were given for providing liquidity. The security in form of a contract for the right of distraint therefore is only held in trust by the **BANK**. The papers have to be returned to the donor of securities who is responsible in regard to the community who can ask for the return of the securities.
- I. In return the **BANK** has the right to ask for a fee for it's service.
- J. The **BANK** does not have the right to ask for interest for liquidity which was generated under liability of the donor.

Proof by speech and delivery of documents.

The proof of proper handling in business under the liability of a donor of security is the filing of form 1099-oid. This is the only available evidence for the investor he has a right to obtain and through which the origin of the liquidity is shown.

Die Verweigerung der Vorlage dieses jährlich vorzulegenden Steuer-Formulars durch die **BANK** – wie in den vorliegenden Fällen – impliziert eine Verschleierung der Herkunft des Geldes. Damit entsteht der berechtigte Verdacht, dass die Haftung/Sicherung/Investment des Sicherungsgebers zur Geldwäsche missbraucht wird.

~~In diesem Falle (und vielen weiteren noch zu ermittelnden Fällen) hat die BTV (explizit diese Bank) sogar von Ihren Sicherungsgebern gefordert, den behaupteten offenen „Gold-Betrag“ in der Innsbrucker Bank – Zentrale in bar in Schweizer Franken einzuzahlen.~~

~~**Beweis: siehe Schriftverkehr (Anlage)**~~

~~Es schien die BTV (explizit diese Bank) nicht zu interessieren, wo dieses Bargeld (Schuldverschreibungen der Schweizer Zentralbank) herkam.~~

Dem gegenüber wurde die Anforderung der Vorlage dieses Steuerformulars f1099-oid systematisch durch die **BANK** ignoriert. Auch eine Anforderung an die vertretende Partei (Rechtsanwaltskanzlei) wurde ignoriert.

Es besteht dringender Verdacht der systematischen Geldwäsche durch die **BANK**

Anträge zu Punkt 3. :

- Es wird ein Antrag auf Anordnung des High Court für Beweismittelbeistellung durch die **BANK** gestellt.
- Es wird in diesem Zusammenhang ein internationales Ermittlungsverfahren durch Interpol wegen Anstiftung zur Geldwäsche gefordert.
- Alle Verfahren, die direkt oder indirekt an Verträge und Anspruchsstellungen der **BANK** gegenüber den Konten gläubigern gekoppelt sind, sind so lange auszusetzen, bis die Rechtslage per Beschluss durch den High Court geklärt wurde.
- Alle laufenden Verfahren werden durch einstweilige Verfügungen des High Court ausgesetzt, bis der Verdacht der Geldwäsche entkräftet oder bestätigt wurde.
- Im Falle der Bestätigung hat die **BANK** Schadenersatz in einhundertfacher Höhe zugunsten einer gemeinnützigen Hilfsorganisation zur Bekämpfung von Kinderhandel zu leisten.
- Die Geschädigten verzichten auf einen eigenen Anteil zugunsten der Hilfsorganisation.

Es wird zusätzlich eine Buchprüfung durch eine internationale Buchprüfungsorganisation wegen des Verdachts fehlender Liquidität zur Aufrechterhaltung der Bank-Lizenz gefordert (Nachweis der Absicherung von in der Bilanz ausgewiesenen assets).

The refusal of provision of the yearly to be filed tax form by the **BANK** – as is the case here - implies the concealment of the origin of the money. With this fact rightful suspicion arises of misuse of liability/security/investment of the donor for money laundering.

~~In this case (and in many more still to be investigated) the BTV BANK (explicitly this one) even asked the donors to pay the alleged open amount of „money“ **cash in Schweizer Franken (CHF)** with the Innsbrucker Bank Zentrale.~~

~~**Proof: see letters (attached)**~~

~~It seemed not to be interesting to BTV (explicitly this bank) where the origin of this money (Obligations of the Schweizer Zentralbank) was.~~

Instead the request of providing tax form 1099-oid was systematically ignored. Also a request at the representing party (lawyer) was ignored.

There is urgent suspicion of systematic money laundering by the **BANK.**

Proposals regarding part three 3. :

- Proposal of order by the High Court of providing proof by the **BANK**.
- Proposal of international research through Interpol regarding incitement of money laundering in this connection.
- All proceedings directly or indirectly connected with these contracts and claims of the **BANK** in regard to the beneficiaries may be suspended until the legal situation has been clarified by the High Court.
- All running proceedings are suspended by temporary order by the High Court until the suspicion of money laundering are either refuted or validated.
- In case of validation the **BANK** has to pay compensation hundredfold in favor of a charity organization for the prevention of child trafficking.
- The victims surrender their part for the benefit of the charity organization.

Additionally it is proposed to order an audit by an international auditing organization because of suspicion of lack of liquidity in order to run the **BANK** according to the conditions of bank licensing (proof of securities for assets within the balance).

4. Systematische Nötigung und Erpressung zur Beihilfe von Steuerbetrug

Zur Sachlage:

- a. Die **BANK** befindet sich durch die Lizenz zur Generierung von Liquidität durch Antrag/Auftrag in der Position der stärkeren Partei.
- b. Die **BANK** ist der Inhaber der Konten, um die es in diesem Verfahren geht und hat die ausgleichende Verbindlichkeit (Haftung für Bilanzierung)
- c. Die **BANK** hat bei Eröffnung des Kontos das Formular 1096 auszufüllen und bei der IRS einzureichen.
- d. Im Falle einer Zwangsversteigerung hat die **BANK** das Formular 1099-A einzureichen.
- e. Im Falle einer Kontenkündigung müsste die **BANK** das Formular 1099-C bei der IRS einreichen.
- f. Dies wird durch die Kläger bezweifelt. Somit verbleibt der Sicherungsgeber in der Position des Kontenläubigers und Haftenden für alle Transaktionen über dieses Konto. Und dies ungeachtet dessen, ob ihm die **BANK** die Verfügungsberechtigung entzogen hat oder nicht.
- g. Kreditverträge werden bis zu neunmal kopiert und neunmal als Haftungszusage des (Kredit-) Antragstellers verwendet. Dies ist übliche Bankenpraxis. Es wird davon ausgegangen, dass dies durch die **BANK** erfolgte.
- h. Der Stifter ist der Verfügungsberechtigte des Kontos, das ihm die Bank unter der Haftung des Stifters als Sicherungsgeber zu Verfügung stellt.
- i. Der Stifter und Kontenläubiger (Sicherungsgeber) hat die Pflicht sicherzustellen, dass unter seiner Haftung keine Liquidität unbekannter Herkunft verbucht wird, auch wenn er nicht mehr der Verfügungsberechtigte über dieses Konto ist.
- j. Liquidität entsteht durch die Verbuchung von Kollateralansprüchen des (Kredit-)Antragstellers in der doppelten Buchführung. Dazu wird der „asset-Anspruch“ des (Kredit-)Antragstellers (Liquidität zweiten Grades) auf die Passiva Seite des Kontos der **BANK** gebucht. Diese kann dann auf der Aktiva Seite dieses Kontos Liquidität generieren.
- k. D.h. die Liquidität entsteht unter der Haftung des (Kredit-)Antragstellers. Somit ist der (Kredit-)Antragstellers in der Position des Sicherungsgebers jedes Kredites. Wenn nun Liquidität zum Ausgleich sog. Kredite verwendet wird, so ist dies Steuerbetrug, wenn diese Liquidität nicht an die Zentralverwaltung der Kollateralwerte (Department of the Treasury) abgeführt wird und damit die Kollateralwerte der Menschengemeinschaft wieder von der individuellen Haftung befreit werden.
- l. Somit ist die Duldung der Buchungspraxis der **BANK** Beihilfe zum Steuerbetrug durch den Sicherungsgeber dieses Kontos.

4. Systematic coercing and blackmail in support of tax fraud

Matters of fact:

- a. Because **BANK** keeps the license for generating liquidity by proposal it is in the position of the more powerful party.
- b. The **BANK** in the owner of the accounts in these cases and has the duty of balancing (liability for balance).
- c. The **BANK** has to fill in form 1096 when opening the account and file it with the IRS.
- d. In case of a compulsory auction the **BANK** has to file form 1099-A.
- e. In case of closing of an account the **BANK** has to file form 1099-C with the IRS.
- f. The claimants doubt that this has happened. Therefore the donor of security remains in the position of being liable for all transactions being done via this account. This is not considering whether the **BANK** cancelled the entitlement of order for the beneficiary or not.
- g. Credit agreements are copied up to nine times and used up to nine times for ensuring liability of the proposing party. This is usual banking practice. It is assumed the **BANK** having done so.
- h. The donor has entitlement of order for this account which the **BANK** offered under liability of the beneficiary as securing party.
- i. The donor and securing party is on duty of securing that no liquidity of unknown origin is booked under his liability even when he is not any more entitled to order.
- j. Liquidity is generated through booking collateral benefits of the proposing party in double entry bookkeeping. With this the asset claim of the proposing party (2nd grade liquidity) is booked on the passiva side of the account of the **BANK**. Afterwards liquidity can be generated on the activa side of this account.
- k. This means liquidity is generated under liability of the proposing party. Therefore the proposing party is in the position of the securing party for the credit. If liquidity is used in order to balance so called credits, it is tax fraud, if this liquidity is not given back to the central administration of collateral assets (Department of the Treasury) in order to free the collateral assets of mankind from individual liability.
- l. Therefore the practice of bookkeeping of the **BANK** is support of tax fraud by the donor of the account.
- m. These bookings can only be verified by viewing all three parts of the balance. The **BANK** though provides only the activa side of the account in ways of statement of account (only part of the whole procedure).
- n. The balance of all parts of an account is called trial balance.
- o. The compiling of a trial balance by a computing center costs around 250 – 500 \$US.
- p. When entitlement of order is cancelled and putting due of credit occurs a balance should be set up in order to prove debt.

- m. Diese Buchungen können nur in einer Bilanz über alle drei Kontenbestandteile geprüft werden. Die Bank stellt aber ausschließlich die Aktiva-Seite in Form von Kontoauszügen (es ist eben nur ein Auszug des Kontos, nicht das ganze Konto) zur Verfügung.
- n. Die Bilanz über alle Konten nennt man trial balance.
- o. Die Erstellung der trial balance durch ein Rechenzentrum kostet zwischen 250 USD und 500 USD.
- p. Bei Entzug der Verfügungsberechtigung und Fällig-Stellung des Kontos müsste eine Bilanz als Beweis der Schuld erstellt werden.
- q. **Jeder ist so lange unschuldig, bis seine Schuld bewiesen ist.**
- r. Der Beweis einer Geld- bzw. Kontenschuld ist die Bilanz des Kontos. Die Anforderung dieser Bilanz wird durch die **BANK** systematisch ignoriert bzw. verweigert.
- s. Damit begeht die **BANK** eine Beweislastumkehr zu Lasten der schwächeren Partei.
- t. Das **GERICHT** schützt diese Praxis der Beweislastumkehr und stellt sich wie ein Komplize auf die Seite der **BANK**.
- u. Es bleibt allerdings zu klären, unter welcher Obligation der Vertrag abgeschlossen wurde. Denn diese Obligation wurde bei den **BANK**-Verträgen ebenso wenig definiert wie bei den Vertragsabschlüssen beim Notar.
- v. Damit werden die Kontenläubiger und Sicherungsgeber mangels Informationen gezwungen, Steuerbetrug durch die **BANK** zu akzeptieren und Beihilfe zu leisten.
- w. Die Kontenläubiger werden zu keinem Zeitpunkt über die tatsächlichen Verhältnisse des Kontos informiert, für das sie die Haftung haben.
- x. Das **GERICHT** handelt wider besseren Wissens.
- y. Das **GERICHT** wurde ausgiebig über diese Situation informiert.
- z. Das **GERICHT** befindet sich in der Komplizenschaft für Steuerbetrug.

Es besteht dringender Verdacht des systematischen Steuerbetrugs durch die **BANK**

Beweisführung durch mündlichen Vortrag / Vorlage von Dokumenten

Anträge zu Punkt 4. :

- Es wird ein Antrag auf Anordnung des High Court für Beweismittelbeistellung gestellt.
- Es wird eine eidesstattliche Versicherung der **BANK** bezüglich der Menge an Kopien der Kreditverträge eingefordert.

- q. **Everybody is innocent until proven guilty.**
- r. Proof of debt of liquidity/debt of account is the balance of this account. The proposal for showing this balance is systematically ignored or rejected by **BANK**.
- s. With this the **BANK** reverses the burden of proof towards the weaker party.
- t. The **COURT** protects this practice of reversal of the burden of proof and behaves as a accomplice at the side of the **BANK**.
- u. It remains to be clarified under what kind of obligation the contract was signed. This obligation was neither defined when the **BANK** contracts are signed nor when the contracts are signed at the solicitor.
- v. With this practice the beneficiaries and donors of security are forced to accept and support tax fraud through lack of information.
- w. The beneficiaries of the accounts have never ever been informed about the real conditions of the account for which they are liable.
- x. The **COURT** behaves against better knowledge.
- y. The **COURT** was extensively informed about this situation.
- z. The **COURT** behaves as accomplice for tax fraud.

There is strong suspicion of systematic tax fraud by the **BANK.**

Proof by speech and delivery of documents

Proposals regarding part four 4.:

- Proposal for an order by the High Court for delivery of proof.
- Proposal for affidavit of the **BANK** regarding of the number of copies of the credit contracts.
- The **BANK** has to provide the trial balance for all affected accounts. The claimants offered already liability for the costs.

- Die **BANK** hat die trial balance für alle betroffenen Konten vorzulegen. Für die Kosten zur Erstellung liegt der **BANK** bereits eine Deckungszusage der Kläger vor.
- Die trial balance wird durch ein internationales Buchprüfungsunternehmen im Auftrag der IRS auf Steuerbetrug unter Missbrauch des Nebenkontos geprüft.
- Alle Fälligkeiten der Konten werden sofort aufgehoben, bis eine Prüfung unter der Jurisdiktion des High Court erfolgt ist.
- Die Kontenläubiger werden im Gegenzug dazu verpflichtet, alle tatsächlich durch ein Buchprüfungsunternehmen nachgewiesenen Fehlbestände des Kontos auszugleichen.
- Alle Verfahren, die direkt oder indirekt an Verträge und Anspruchsstellungen der **BANK** gegenüber den Kontenläubigern gekoppelt sind, sind so lange auszusetzen, bis die Rechtslage durch den High Court geklärt wurde.
- Alle laufenden Verfahren werden durch einstweilige Verfügungen des High Court ausgesetzt, bis der Verdacht des Steuerbetruges entkräftet oder bestätigt wurde.
- Im Falle der Bestätigung hat die **BANK** Schadenersatz in einhundertfacher Höhe zugunsten einer gemeinnützigen Kreditopferhilfe zu leisten.
- Die Geschädigten selbst sind mit dem einfachen Wert aus dem einhundertfachen Schadenersatz abzugleichen.

- The trial balance will be done by an international auditing company in order of the IRS regarding tax fraud under use of side accounts.
- All demands for balancing accounts rest until the High Court has proven legal conformity.
- The beneficiaries are on duty of balancing all debts to be confirmed by the auditing company.
- All proceedings directly or indirectly connected with these contracts and claims of the **BANK** in regard to the beneficiaries may be suspended until the legal situation has been clarified by the High Court.
- All current proceedings are to be offset by order of the High Court until the suspicion of tax fraud is either validated or not.
- In case of validation the **BANK** has to compensate hundredfold for the benefit of a charity organization for victims of credit fraud.
- The victims are to be compensated single fold.

5. Systematische Anwendung von Weißer Folter zur Erzwingung totaler Unterordnung der Garanten der öffentlichen Kredite

Abschließend zu dieser Klageschrift werden noch die Methoden beklagt, die bei der Durchsetzung rein wirtschaftlicher Ansprüche in GERMANY und in den beklagten Verfahren systematisch zur Anwendung kommen.

Dieser Vorgang sollte eigentlich am ICC in Den Haag verhandelt werden. Es wäre eventuell zu klären, warum sich der ICC in Den Haag systematisch einer Klageerhebung gegen GERMANY verweigert.

Es wäre von öffentlichem Interesse zu klären, inwieweit der High Court Klage gegen den ICC führen kann und will.

Im Falle einer Entscheidung zur Sachlage wird diese Entscheidung die Basis einer internationalen Klage gegen GERMANY wegen der systematischen Folter aus niederen Beweggründen gegen die Bevölkerung sein.

Zur Sachlage:

- a. Weiße Folter: Erniedrigendes und entwürdigendes Verhalten zur Erzwingung totaler Unterordnung (Definition nach Amnesty International).
- b. Alle unter 1. – 4. geschilderten Vorgänge werden unter sog. staatlicher Gewalt durchgesetzt.
- c. Wenn GERMANY tatsächlich ein Staat wäre, so ist nicht nachvollziehbar, warum betriebswirtschaftliche Gründe gegenüber humanitären Gründen priorisiert werden. Warum also bei sog. Gerichtsverfahren und Gerichtsurteilen die Strukturrelevanz, insbesondere bei richterlichen Entscheidungen bezüglich Banken im Allgemeinen, im Vordergrund steht.
- d. Und wer ist verpflichtet, die Stifter/Treugeber/Gläubiger in dem durch die UN garantierten Kartellgebiet GERMANY über die rechtliche und kommerzielle Situation zu informieren? GERMANY selbst scheint es nicht zu sein. Denn es erfolgt keine Information, sondern ausschließlich die Anwendung von behaupteter Staatsgewalt aus niederen Beweggründen ... nur wegen Profiten.

5. Systematic use of White Torture in order to force submission of the guarantors of public credits

In closing this claim the methods, used in the enforcement of purely commercial demands in GERMANY, which were systematically applied in all proceedings subject to this claim are complained.

This matter should be treated at the ICC in Den Haag. It would possibly be interesting to find out, why ICC in Den Haag systematically refuses any claim regarding GERMANY.

It would be of public interest to clarify whether and in which cases the High Court can proceed against the ICC and whether it is willing to do so.

In case of a decision regarding these facts this will be the basis for an international claim against GERMANY because of systematic White Torture from base motives against their peoples.

Matters of fact:

- a. White Torture: humiliating and debasing behavior in order to force total submission (definition by Amnesty International).
- b. All under #1.-4. described proceedings are pushed through under so called government force.
- c. If GERMANY was a legitimate state it would not be understandable why commercial reasons are favored to humanitarian reasons. It is not understandable why in so called legal proceedings and justice the structural relevance especially of banks in general has first priority.
- d. Who is on duty to inform the donor/beneficiary in the by UN guaranteed cartel zone GERMANY about the legal and commercial situation? It seems that GERMANY is not in this position. For there is no information given but exclusively the application of alleged government force from base motives – only for profits.

Es wird nun im weiteren Verlauf dieses Abschnitts auf das Thema der Klageeinreichung begrenzt:

- a. Die Stifter und Obligationeninhaber **natürliche Person** dieser Klageeinreichung beklagen in diesem Abschnitt die Tatsache, dass GERMANY **ausschließlich** die rein wirtschaftlichen Interessen der Drittpartei **BANK** durchsetzt.
- b. GERMANY nimmt eine parteiische Position in den oben genannten Verfahren ein, da den Klägern kein rechtliches Gehör gewährt wird.
- c. Die Stifter und Obligationeninhaber **natürliche Person** dieser Klageeinreichung beklagen die Tatsache, dass GERMANY bei der Durchsetzung der wirtschaftlichen Interessen der Drittpartei **BANK** offensichtlich und entsprechend von Vorschriften gezielt Weiße Folter mit Hilfe von **GERICHT** einsetzt.
- d. Es bestehen erhebliche Zweifel an der Treue von GERMANY in diesem Verhältnis, welches nach Treu und Glauben eingegangen wurde.
- e. **BANK** beging und begeht Nötigung und Erpressung zur Beihilfe von Steuerbetrug unter der Haftung der Stifter. GERMANY und **GERICHT** greifen trotz Wissen nicht ein. Siehe Punkt 4. Dem Kläger wird kein rechtliches Gehör gewährt.
- f. **BANK** beging und begeht Nötigung und Erpressung zur Beihilfe von Geldwäsche unter der Haftung der Stifter. GERMANY und **GERICHT** greifen trotz Wissen nicht ein. Siehe Punkt 3. Dem Kläger wird kein rechtliches Gehör gewährt.
- g. **BANK** beging und begeht Obligationenbetrug und Treuhandbruch unter der Haftung der Stifter. GERMANY und **GERICHT** greifen trotz Wissen nicht ein. Siehe Punkt 2. Dem Kläger wird kein rechtliches Gehör gewährt.
- h. **GERICHT** selbst beging und begeht Betrug unter der Haftung der Stifter zugunsten der Drittpartei **BANK**. Siehe Punkt 1. Dem Kläger wird kein rechtliches Gehör gewährt.
- i. Es wird zu keinem Zeitpunkt weder auf private Anfragen noch auf öffentliche Anfragen geantwortet.
- j. Es erfolgen keine Erklärungen, weder auf die direkten Anfragen der Stifter noch auf dienstliche Anfragen des OITC.
- k. Anstelle dessen droht GERMANY mit Existenzvernichtung und Inhaftierung des Körpers ohne jede Begründungen aus niederen Beweggründen (Profite).
- l. Der Lizenznehmer des Department of the Treasury (GERMANY) fordert also von den Garanten der öffentlichen Kredite und Vertragspartnern des Department of the Treasury bedingungslose physische und psychische Unterordnung unter Anwendung von physischer und psychischer Gewalt.
- m. Dies ist Weiße Folter zur Durchsetzung von rein wirtschaftlichen Interessen.
- n. Die Vorgangsweise der Nutzung von Foltermethoden zur Durchsetzung rein wirtschaftlicher Interessen ist sogar durch ein streng vertrauliches Bankendokument, das dem Kläger zugespielt wurde, dokumentiert.

In further course of this part the subject will be the submission of the claim:

- a. The donors and owners of the obligation natural person claim in this writing the fact that GERMANY exclusively forces the purely commercial interests of the third party **BANK**
- b. GERMANY takes a biased position in the above mentioned proceedings for there is no right to be heard granted
- c. The donors and owners of obligation natural person claim the fact that GERMANY by forcing purely commercial interests of the third party **BANK** obviously and according to rules applies White Torture in cooperation with **COURT**.
- d. There are massive doubts regarding truth of GERMANY in this relation which was entered in good faith.
- e. **BANK** committed and commits coercing and blackmailing into cooperation in tax fraud under liability of the donor. GERMANY and **COURT** do not intervene although they know. See part 4. The claimant is not given the right to be heard.
- f. **BANK** committed and commits coercing and blackmailing into cooperation of money laundering under liability of the donor. GERMANY and **COURT** do not intervene although they know. See part 3. The claimant is not given the right to be heard.
- g. **BANK** committed and commits fraud in regard of obligation and trust under the liability of the donor. GERMANY and **COURT** do not intervene although they know. See part 2. The claimant is not given the right to be heard.
- h. **COURT** itself committed and commits deception under the liability of the donor in favor of the third party **BANK**. See part 1. The claimant is not given the right to be heard.
- i. At no point in time answer is given to private and/or to public questions.
- j. No explanations are given, neither to direct questions of the donors nor to official questions of the OITC.
- k. Instead GERMANY threatens to destroy the existence and to take the body to jail without any reasoning for base motives (profits).
- l. The owner of a license of the Department of the Treasury (GERMANY) asks of the guarantors of public credits and contracting parties of the Department of the Treasury the unconditional physical and psychic submission by application of physical and psychic force.
- m. This is called White Torture in order to enforce purely commercial interests.
- n. The way of use of methods of torture in order to enforce purely commercial interests is documented in a strictly confidential paper of a bank which was given to the claimant in private.

Es besteht zusätzlich der Verdacht des systematischen Treuhandbruches durch GERMANY

Beweisführung durch mündlichen Vortrag / Vorlage von Dokumenten

Anträge zu Punkt 5. :

- Es wird ein Antrag auf Vorladung eines Vertreters des Department of the Treasury gestellt.
- Es wird ein Antrag auf Vorlage der Verträge gestellt, die GERMANY autorisiert Obligationen herauszugeben, die zur Anwendung von Weißer Folter autorisieren.
- Es wird ein Antrag auf Vorlage der Verträge gestellt, die GERMANY autorisiert Obligationen herauszugeben, die zur Beschlagnahme von Körpern (sog. Haftbefehle) wegen behaupteten Schulden autorisieren.
- Alle Verfahren, die direkt oder indirekt an Verträge und Anspruchsstellungen der **BANK** gegenüber den Konten gläubigern gekoppelt sind, sind so lange auszusetzen, bis die Rechtslage durch den High Court geklärt wurde.
- Alle laufenden Verfahren werden durch einstweilige Verfügungen des High Court ausgesetzt, bis der Verdacht der vorsätzlichen Anwendung von Weißer Folter entkräftet oder bestätigt wurde.
- Im Falle der Bestätigung der Anklage durch den High Court hat GERMANY einen angemessenen Schadenersatz zugunsten einer gemeinnützigen Justizopferhilfe zu leisten.
- Die Geschädigten selbst verzichten zugunsten der gemeinnützigen Justizopferhilfe auf eine eigene, individuelle Entschädigung.

In addition there is suspicion of breach of trust by GERMANY.

Proof by speech and delivery of documents.

Proposals regarding part five 5. :

- Proposal of invitation of a representative of the Department of the Treasury.
- Proposal of delivery of contracts which authorize GERMANY to issue obligations which allow the application of White Torture.
- Proposal of delivery of contracts which authorize GERMANY to issue obligations which allow to confiscate bodies (so called arrest warrants) in case of alleged debt.
- All proceedings directly or indirectly connected with these contracts and claims of BANK in regard to the beneficiaries may be suspended until the legal situation has been clarified by the High Court.
- All current proceedings are to be offset by order of the High Court until the suspicion of deliberate application of White Torture is either validated or not.
- In case of validation of the claim by the High Court GERMANY has to pay an appropriate compensation in favor of a charitable organization for victims of justice.
- The damaged party surrenders its individual part in favor of the charitable organization for victims of justice.

Stadt/town _____

Datum/date: _____

Gezeichnet durch die natürliche Person/ Unterschrift

Signed by natural person / Unterschrift